

המבקש :

אצ'נפה אשאגרה

ע"י רפאל יולזרי, עו"ד

- נ ג ד -

המשיבה :

מכבי עמישב פתח תקווה

ע"י טל ספיבק, עו"ד

ה ח ל ט ה

כללי :

בפנינו עתירת השחקן, אצ'נפה אשאגרה (להלן: "השחקן") מיום 3.9.2025, שהוגשה במסגרת "הליך מותנה", בה נתבקשנו להעמיד את דמי ההשבחה שישלם השחקן לקבוצת מכבי עמישב פתח תקווה (להלן: "הקבוצה המעבירה") על סכום סמלי של 5,000 ₪ לכל היותר.

רקע עובדתי :

1. השחקן, יליד 25.3.2007, בן 18.5 במועד הגשת העתירה.
2. בכל 5 השנים האחרונות שלגביהן רשום השחקן בהתאחדות לכדורגל הוא רשום בקבוצה המעבירה : ב-3 השנים הראשונות (עונות 20-21, 21-22, 22-23) הוא אכן שיחק בקבוצה המעבירה בגילאי ילדים א' ונערים ג' ו-ב', ובשנתיים האחרונות (עונות 23-24, 24-25) הוא הושאל ע"י הקבוצה המעבירה לקבוצות אחרות.
3. בעונה זו רשום השחקן שוב בקבוצת האם שלו, הלא היא הקבוצה המעבירה.

טענות השחקן:

4. לגישת השחקן, אין לו כל אופק מקצועי בקבוצה המעבירה, בעוד שבקבוצת מכבי יפו המעוניינת לקלוט אותו והמפעילה קבוצות נוער ובוגרים בליגה הלאומית, הוא יוכל להתקדם מקצועית ולממש את הפוטנציאל שלו.

5. הקבוצה המעבירה לא שילמה עבורו כל תמורה, לא השקיעה בו משאבים כלשהם ולא סייעה לו בדרך כלשהי.
6. ערכו הספורטיבי בשוק נמוך, הא-ראיה שהפועל ירושלים שאלה הושאל בעונה האחרונה לא מימשה את האופציה שהייתה לה לרכישתו.
7. המצב הסוציו-אקונומי של משפחתו קשה.
8. השחקן כופר בטענת הקבוצה המעבירה לפיה אין למוסדנו סמכות לדון בעתירה וגורס כי דווקא פסק הדין שצוטט ע"י הקבוצה המעבירה (ראו להלן), מחזק את עמדתו זו.
9. לאור כל האמור, על מוסדנו לפסוק לקבוצה המעבירה פיצוי סמלי בלבד בסך 5,000 ₪, שבו מוכנה קבוצת מכבי יפו לשאת. יוער, שהשחקן לא צירף את קבוצת מכבי יפו לעתירתו.

טענות הקבוצה המעבירה:

10. הקבוצה השקיעה בשחקן משאבים בלתי מוגבלים מסוגים שונים.
11. המדובר בשחקן מוכשר מאד ועתיר כישרון, הא-ראיה, שהוא הושאל בשתי העונות האחרונות לקבוצות בכירות בישראל (מכב"ח פ"ת, הפועל ר"ג, הפועל ירושלים).
12. טענתה העיקרית של הקבוצה המעבירה הינה שמאחר שהשחקן לא הגיש טופס "הסגר" ולאור פסק הדין של בית הדין העליון של ההתאחדות בדיון הנוסף בפרשת "רוי הראל" (ובהתאם להחלטה שניתנה לאחרונה ע"י מוסדנו בעניינו של השחקן יאן שיקוט), אין למוסדנו סמכות לדון בעתירת השחקן ודינה להידחות תוך חיוב השחקן בהוצאות.

דיון:

עו"ד גיל סלומון ו- עו"ד דן דרזנר :

13. בפתח הדברים נאמר כי דעת הדיינים בתיק זה חלוקה, והחלטה זו התקבלה בדעת רוב. כפי שפסקנו בפרשת יאן שיקוט מדובר סוגייה ייחודית אשר נוגעת למספר סעיפים של תקנון הרישום של ההתאחדות, אשר נדונה בעבר בהרחבה בפסק דינו של מוסד זה ב" פרשת רוי הראל", ובפסק דין של בית הדין העליון באותו תיק, ואף בפסק דין בדיון נוסף בבית הדין העליון.

בבואנו להכריע בתיק זה, יש לבחון מספר סוגיות אשר עומדות על הפרק:

- א. האם קיים חוזה בין הצדדים אשר מייתר את הדיון בפני מוסד זה.
 - ב. האם מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית.
 - ג. עיקרון המעבר כתוצאה מהסגר.
14. סעיף 12 ב(1) לתקנון הרישום עוסק במעבר בין קבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, וקובע כך:

"שחקן שגילו מעל 17 שנים, יהא גילו אשר יהא, המעוניין לעבור מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, רשאי לעשות כן אף ללא הסכמת הקבוצה המעבירה, אולם הקבוצה המעבירה תהא זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי עבור אימונו וקידומו של השחקן.

במקרה של חילוקי דעות בקשר לסכום הפיצוי, יפסוק בעניין המוסד למעמד השחקן על-פי

פניית אחת הקבוצות ו/או השחקן עצמו, כאמור בתקנון זה."

15. הקבוצה המעבירה אינה מוגדרת כקבוצה מקצוענית, ומשכך "טבלת העברות" אינה חלה בעניינו. אין חולק כי מדובר בשחקן אשר שיחק כ- 3 עונות במסגרת מחלקת הנוער של הקבוצה המעבירה.

16. התקנון, אם כן, מורה את הפוסקים בסעיף 14א(7) (א)-(ד) להביא בחשבון בעת הכרעתם בעניין גובה הפיצוי את גיל השחקן; מעמדו המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת.

17. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה.

18. בחנו את כתבי הטענות של הצדדים, וכן נתנו את דעתנו, בין היתר לשיקולים הבאים:

א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.

ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בנתוני ההתאחדות לכדורגל.

ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.

ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.

ה. פסיקות מוסד זה והלכות בית הדין העליון בנושאים דומים.

19. אין חולק כי למועדון היה חלק משמעותי באימונו ובקידומו של השחקן משך 3 העונות בהן שיחק בפועל בשורותיו.

20. כעולה מכתבי הטענות, קיימת קבוצה קולטת לכאורה.

21. כאמור אנו נדרשים לדון במספר רכיבים בהחלטה זו:

האם מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית – כידוע עמדת מוסד זה כפי שבאה לידי ביטוי ב"פרשת רוי הראל" כי מעבר מקבוצה המוגדרת כלא מקצוענית לקבוצת נוער אשר קבוצת הבוגרים שלה מוגדרת כקבוצה מקצוענית, מהווה מעבר מלאכותי לשיטתנו בין קבוצת נוער לקבוצת בוגרים, ועל כן מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית. ומכאן שמוסד זה פסק דמי השבחה בתיק האמור.

אולם, תיק זה הגיע לערכאות עליונות הן בערעור שנדון בבית הדין העליון והן בדיון נוסף, ועמדת המוסד למעמד השחקן לא נתקבלה, שכן בית הדין העליון קיבל את הטענה שמעבר בין 2 קבוצות נוער הינו מעבר בין 2 קבוצות שאינן מקצועיות, וכן הבהיר כי קיימת אמנם לקונה בתקנון אך בסופו של יום לא קיבל את עמדתנו.

אשר על כן ובשל פרשנות בית הדין העליון, גם במקרה זה מדובר במעבר מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה לא מקצוענית, ומשכך איננו מוסמכים לדון בבקשה זו.

האם מדובר במעבר כתוצאה מהסגר - סעיף 12 (ב)(6) לתקנון הרישום, קובע כי שחקן מעל גיל 17 אשר רוצה לעבור מהקבוצה בה הוא רשום לקבוצת נוער, רשאי לפנות למוסד זה רק לאחר הגשת טופס הסגר בהתאם לתקנון, ובמידה ולא פעל כאמור בדבר הגשת טופס הסגר, ובעונתו האחרונה היה מעל גיל 17 אך לא מעל גיל 21, ישאר רשום בכל מקרה בקבוצה המעבירה עד אשר יגיעו להסכמות לגבי גובה הפיצוי.

לאור האמור אנו מקבלים את עמדת המשיבה כי המוסד נעדר סמכות לדון בתיק זה.

22. אני חולק על דעת חבריי וסבור כי למוסדנו סמכות לדון בעתירת השחקן ולפסוק כמפורט להלן.
23. לעניות דעתי, פסיקת בית הדין העליון בפרשת "רוי הראל" אינה רלבנטית לדיון שלפנינו, שכן שם עיקר הדיון וההחלטה נסבו סביב השאלה האם העברת שחקן מקבוצת הנוער אל קבוצת הבוגרים של אותו מועדון מהווה "העברה" לעניין סעיף 12 לתקנון, בעוד שבענייננו המדובר בהעברה ממועדון אחד למועדון שני, שלגביו אין ספק שמדובר ב"העברה". יתר על כן, בפרשת רוי הראל לא היה מדובר ב"הליך מותנה" כמו המקרה שלפנינו.
- כך גם אינני יכול לקבל את הדרישה שהגשת טופס "הסגר" מהווה תנאי לסמכותנו לדון בעתירה, כפי שנטען ע"י הקבוצה המעבירה. אכן יש מקום לפרשנות הנטענת ע"י ב"כ הקבוצה המעבירה בעניין זה (פרשנות שאומצה בפרשת יאן שיקוט), אלא שלא זו המשמעות של סעיף 12(ב)(6), והמדובר בדוגמא (נוספת) לרביזיה שיש לערוך בתקנון, עליה כבר הצביע בית הדין העליון.
24. להבנתי, סעיף התקנון הרלבנטי לענייננו הינו סעיף 12(ב)(1) הקובע כדלקמן:
- שחקן שגילו מעל 17 שנים, יהא גילו אשר יהא, המעוניין לעבור מקבוצה לא מקצוענית לקבוצה מקצוענית, רשאי לעשות כן אף ללא הסכמת הקבוצה המעבירה, אולם הקבוצה המעבירה תהא זכאית לקבל מהקבוצה הקולטת פיצוי עבור אימונו וקידומו של השחקן. במקרה של חילוקי דעות בקשר לסכום הפיצוי, יפסוק בעניין המוסד למעמד השחקן על-פי פניית אחת הקבוצות ו/או השחקן עצמו, כאמור בתקנון זה."**
25. אין חולק כי הקבוצה המעבירה הינה אכן קבוצה לא מקצוענית כאמור בסעיף 12(ב)(1) הנ"ל, בהיותה קבוצת נוער (ראה סעיף 1א. לתקנון הקובע שקבוצת נוער הינה קבוצה לא מקצוענית).
- ככל שהקבוצה הקולטת אף היא קבוצת נוער, הרי שאף היא קבוצה לא מקצוענית, אף אם קבוצת הבוגרים שלה הינה קבוצה מקצוענית המשחקת באחת משתי הליגות הבכירות, דוגמת מכבי יפו המעוניינת לקלוט את השחקן.
- הואיל וכך, המדובר בהעברה בין שתי קבוצות לא מקצועניות (קבוצות נוער), ש"טבלת העברות" אינה חלה עליה, ועלינו לקבוע מה גובה דמי ההשכחה שעל השחקן או הקבוצה הקולטת לשלם לקבוצה המעבירה בהתאם לעקרונות שקובע תקנון ההתאחדות לכדורגל.
26. במאמר מוסגר אציין כי לדעתי, קיימת אנומליה לא פשוטה שעה ששחקן בגיל 17-19 מועבר מקבוצת נוער אחת לקבוצת נוער אחרת (ששתייהן כמובן מוגדרות כקבוצות לא-מקצועניות כאמור לעיל), ומיד לאחר מכן "עולה" אותו שחקן לקבוצת הבוגרים המקצוענית של המועדון שאליו עבר זה עתה - "עלייה" שאינה נחשבת ל"העברה" לאור ההחלטה בפרשת "רוי הראל", אלא שאין זה נושא הדיון כאן.
27. סעיף 14א(7) (א)-(ד) לתקנון מורה לנו, הפוסקים, להביא בחשבון בעת הכרעתנו בעניין גובה הפיצוי את גיל השחקן; מעמדו המקצועי; היתרונות המקצועיים והכלכליים של הקבוצה הקולטת; והתנאים הכספיים אשר סוכמו בין השחקן ובין הקבוצה הקולטת.
28. אין מדובר ברשימה סגורה, אלא שכאמור, עלינו לבחון את נסיבות העניין בכל מקרה ומקרה – ולפעול ככל שייראה לנו צודק ונכון בנסיבות העניין, כלשון סעיף 14(6) לתקנון.

29. יתכן שהמדובר בשחקן מוכשר מאד ועתיר כישרון כנטען ע"י הקבוצה המעבירה, אלא שהדבר לא בא לידי ביטוי עד היום: השאלת השחקן לשלוש קבוצות בשתי העונות האחרונות אינה תומכת בעמדת הקבוצה המעבירה. נהפוך הוא! כמו כן לא הוצגה בפנינו ראייה כלשהי לכך שהושקעו בשחקן משאבים יוצאי דופן.
30. חשוב להבהיר כי המוסד בוחן את עניין ההשבחה למועד הגשת העתירה בלבד, ואת הפיצוי המגיע לקבוצה המעבירה עבור אימונו, קידומו, והשבחתו של השחקן עד אותו מועד בלבד. המוסד אינו עוסק בשיקולים המסחריים של הצדדים או בשוויו של השחקן.
31. וזאת לזכור, מבין שלוש עונות המשחק שהשחקן אכן שיחק בקבוצה המעבירה (ולא בקבוצות אליהן הושאל), אחת העונות (20-21) היא "שנת הקורונה" שבה לא התקיימו משחקים ושכבר קבענו לא-אחת שאין להביאה בחשבון לעניין הפיצוי המגיע לקבוצה מעבירה בגין השחקן הרלבנטי.
32. לאור כל האמור לעיל, אני סבור כי על השחקן לשלם לקבוצה המעבירה דמי השבחה בגין שתי עונות המשחק בשורותיה בסך של 12,000 ₪.

סוף דבר

33. בסיכומי של עניין, וברוב של 2 מול 1 הגענו לכלל מסקנה כי אין למוסד זה סמכות לקבוע דמי השבחה בשלב זה, וזאת לאור האמור בתקנון ולאור פסיקת בית הדין העליון.

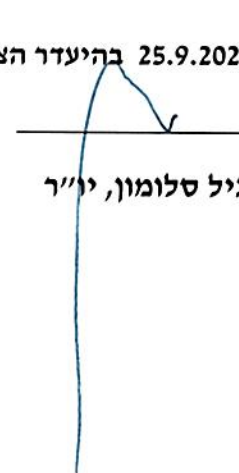
הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 3,600 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.



עו"ד שמואל רביב רבינוביץ



עו"ד דן דורון



גיל סלומון, יו"ר

ניתן ביום 25.9.2025 בהיעדר הצדדים.